



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

PROMS in (inter)nationaal beleid

Kees Molenaar



Wat zou het gevolg zijn.....

als we afspreken dat we alleen nog maar werken met internationaal gestandaardiseerde en gevalideerde instrumenten?

- Brief van de minister van VWS aan de Tweede Kamer
“Uitkomsttransparantie voor Samen beslissen”

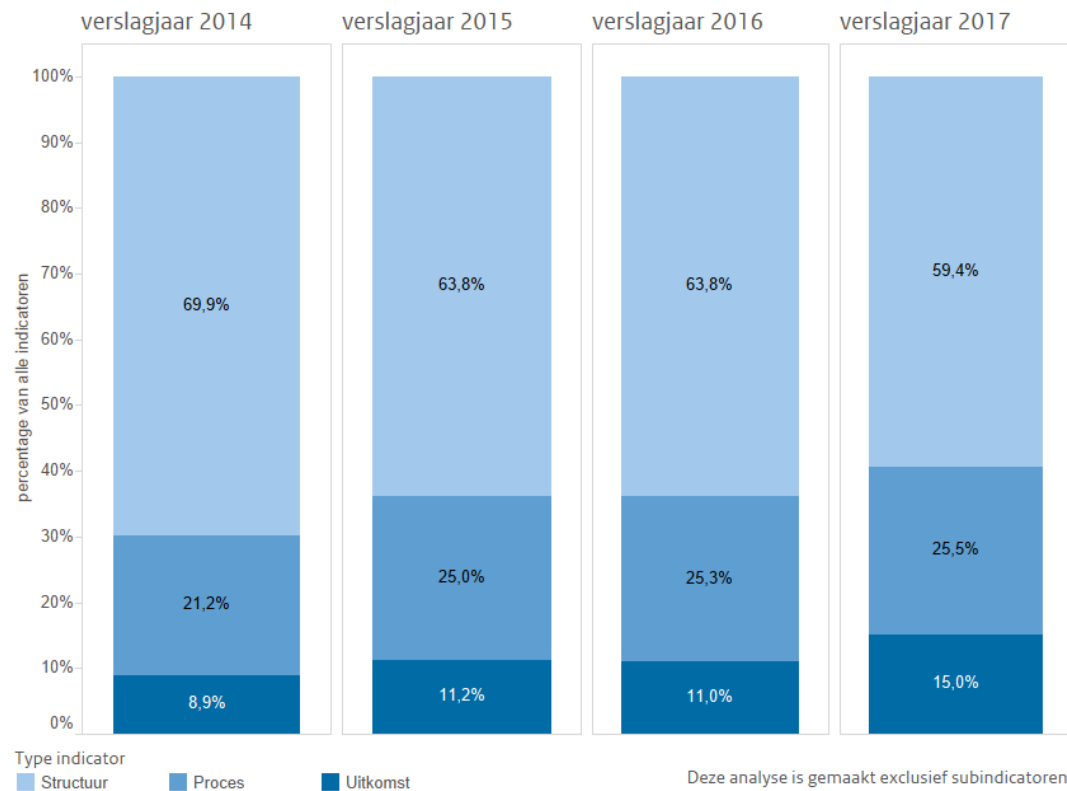
En daarom gaan we een pilot doen met ICHOM sets.

Waarom deze stap?



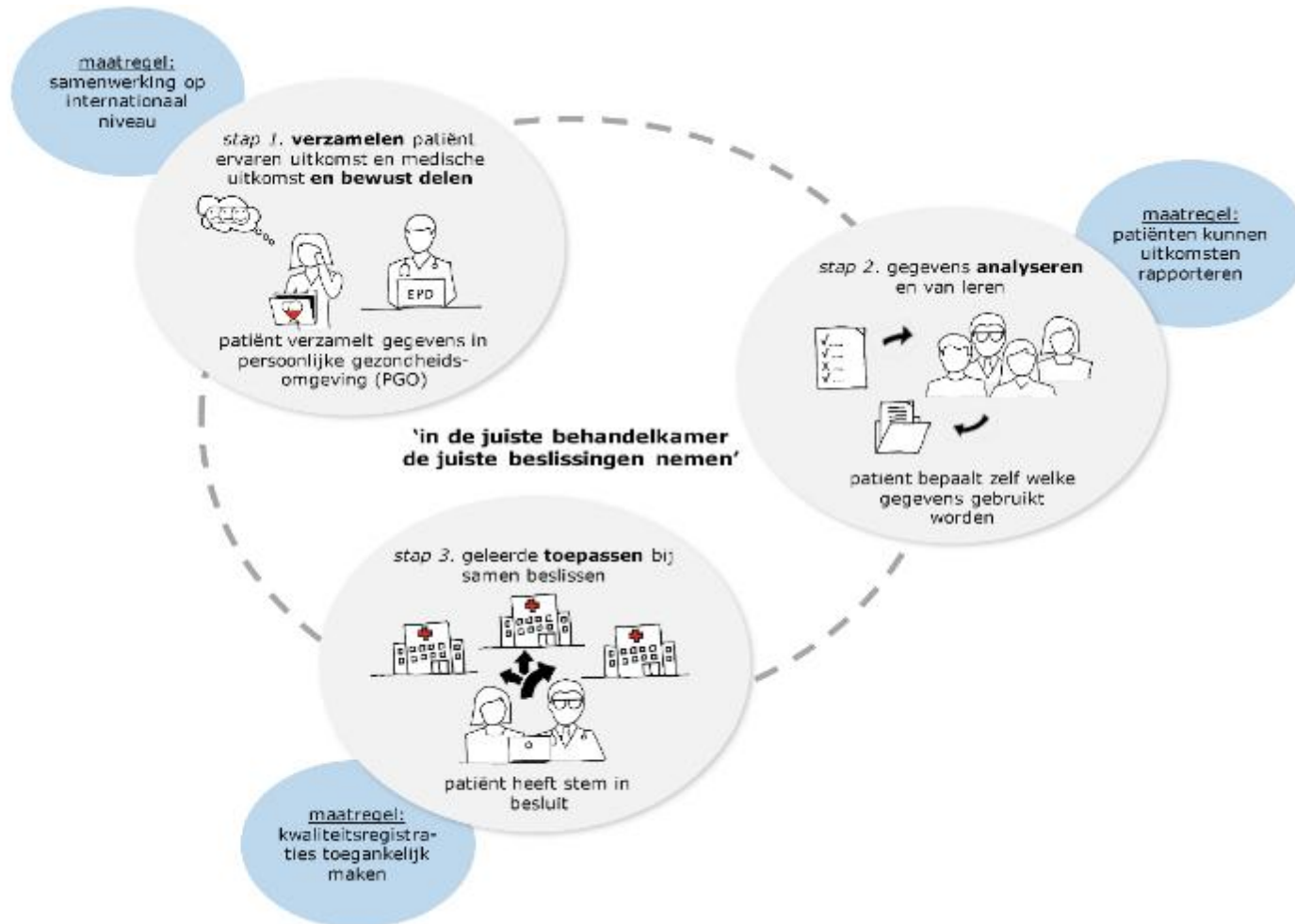
Er is veel meer transparantie.....

Maar door patiënten gerapporteerde uitkomsten zijn nog maar een bescheiden 15% van de beschikbare indicatoren.





Dat geeft aanleiding voor vervolgstappen





Gebruik maken van internationale ontwikkeling



By 2017, we aim to have published Standard Sets covering more than 50 percent of the global disease burden.





Uit de brief:

Ik wil het werk van ICHOM gebruiken in Nederland. Deze sets zijn ontwikkeld door artsen en patiënten samen. We kunnen dan tempo maken, hoeven het wiel niet opnieuw uit te vinden en we kunnen internationaal gaan vergelijken. Daarmee kunnen we sneller van elkaar leren en de zorg verbeteren.



Daarom een pilot

Waarin we vragen willen onderzoeken, zoals:

- Wat valt weg als alleen ICHOM sets worden uitgevraagd? Welke informatie verliest wie dan en wat zijn de gevolgen daarvan?
- Hoe zouden we brede landelijke implementatie moeten aanpakken?
- Welke elementen vertragen of versnellen de uitrol?
- Welke infrastructurele aspecten spelen een rol?
- Kan uitkomst informatie worden gebruikt om de beste spreekkamer te kiezen?
- Hoe moet de internationale governance geregeld zijn?
- Moeten de onderliggende PROMS vragenlijsten worden gestandaardiseerd?



De toolbox kan daarbij zeer behulpzaam zijn

Vragen?

